

## UZASADNIENIE

Uchwała o zmianie uchwały budżetowej, której dotyczy stwierdzenie nieważności, została podjęta z istotnym naruszeniem prawa – w wyniku przeprowadzenia bezpodstawnej i niezgodnej z prawem reasumpcji głosowania na sesji rady miasta w dniu 5 grudnia 2024 roku.

W dniu 9 grudnia 2024 r. do Rady Miasta Nowy Targ wpłynęła skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na tę uchwałę, złożona przez radnego Macieja Tokarza. Niniejszy projekt uchwały jest wynikiem przeprowadzonej przez Radę autokontroli – w trybie przewidzianym w 54 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Projekt zaskarżonej uchwały głosowany był na sesji w dniu 5 grudnia 2024 r. w przedostatnim punkcie porządku obrad. W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych: 10 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, a 10 radnych było przeciw, wobec czego projekt uchwały nie zyskał większości i uchwała nie została podjęta. Po zakończeniu głosowania przewodniczący odczytał wynik głosowania, do którego nikt nie zgłosił zastrzeżeń ani wątpliwości. Przewodniczący ogłosił, że projekt uchwały został odrzucony ze względu na brak wymaganej większości i zarządził przejście do kolejnego punktu obrad.

W trakcie procedowania nad kolejnym punktem porządku obrad dwóch radnych opuściło sesję rady miasta. Sesję rady miasta opuścili radni Szymon Fatla i Maciej Tokarz, którzy obaj w poprzednim punkcie głosowali przeciwko podjęciu obecnie zaskarżonej uchwały.

Już po opuszczeniu sali obrad przez obu tych radnych, został zgłoszony wniosek o powrót do poprzedniego punktu obrad i dokonanie reasumpcji głosowania ws. odrzuconego poprzednio projektu uchwały. Wniosek o reasumpcję głosowania został zgłoszony przez radnego Grzegorza Luberdę, który wcześniej głosował za przyjęciem uchwały ws. zmian w budżecie miasta.

Obecny na sesji rady miasta adwokat Artur Pustówka, świadczący pomoc prawną przy obsłudze sesji rady miasta, błędnie poinstruował przewodniczącego rady, że powinien on poddać wniosek o reasumpcję pod głosowanie. Uchwała, która miała być ponownie głosowana dotyczyła przekazania zwiększonej dotacji podmiotowej na rzecz miejskiej instytucji kultury zarządzanej przez dyrektora – Leszka Pustówkę, Potrzeba zwiększenia dotacji wyniknęła z  
przekroczenia planu finansowego jednostki kierowanej przez dyrektora L. Pustówkę, który do grudnia 2024 roku wydał o 300 tys. zł więcej niż był było zaplanowane w budżecie tej jednostki. Dyrektor Pustówka był w poprzedniej kadencji radnym z tego samego komitetu co obecny burmistrz miasta oraz radny Grzegorz Luberdę, który zgłosił bezpodstawny i nielegalny wniosek o reasumpcję głosowania. Zgodnie ze Statutem Miasta, wniosek taki może być zgłoszony przez ¼ składu rady, a nie przez jednego radnego oraz musi być poparty odpowiednim uzasadnieniem. Okoliczności te zostały również pominięte w wyrażonej przez adw. A. Pustówkę opinii, którą kierował się przewodniczący rady dopuszczając do reasumpcji głosowania.

Radni Szymona Fatla i Maciej Tokarz, którzy brali udział w pierwszym głosowaniu (i głosowali przeciwko uchwale), nie zostali w żaden sposób powiadomieni, że ma być przeprowadzona reasumpcja głosowania. W związku z tym, w ponownym głosowaniu, przeprowadzanym w trybie reasumpcji, brało udział jedynie 18 radnych, spośród 20, którzy brali udział w pierwotnym głosowaniu - którego wynik został poddany weryfikacji. Zupełnie oczywistym powinno być, że jakakolwiek reasumpcja może odbyć się wyłącznie w tym samym składzie rady, co zakwestionowane głosowanie.