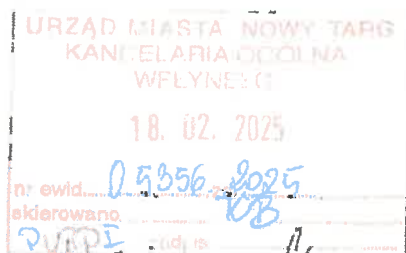


Kraków, 18 lutego 2025 r.

## II WICEWOJEWODA MAŁOPOLSKI



Znak sprawy:  
WI-V.8170.3.2025

Pan  
Grzegorz Watycha  
Burmistrz Miasta Nowy Targ

Szanowny Panie Burmistrzu,

odpowiadając na pismo z 19 grudnia 2024 r. znak: DiT.7226.2.162.2024, do którego nie załączono wymienionych w nim: pisma mieszkańców oraz dokumentacji fotograficznej, w sprawie zaproszenia na spotkanie z przedstawicielami mieszkańców oraz radnych Miasta Nowy Targ dotyczącego omówienia kwestii bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. św. Anny i ul. Grel w Nowym Targu, proszę przyjąć następujące wyjaśnienia:

Wojewoda Małopolski na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U.2024.1251 ze zmianami) sprawuje nadzór nad zarządzaniem ruchem drogowym na terenie województwa małopolskiego. W imieniu Wojewody Małopolskiego zadania te w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie prowadzi Wydział Infrastruktury.

W ramach sprawowanego nadzoru nad zarządzaniem ruchem drogowym do obowiązków wojewody należą zadania określone w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (Dz.U.2017.784), zgodnie z którym: Organ sprawujący nadzór nad zarządzaniem ruchem:

- 1) dokonuje oceny organizacji ruchu w zakresie:
  - a) zgodności z obowiązującymi przepisami,
  - b) bezpieczeństwa ruchu drogowego;
- 2) rozstrzyga w sprawach spornych dotyczących istniejącej lub projektowanej organizacji ruchu, biorąc pod uwagę interes ogólnospołeczny oraz konieczność zapewnienia ruchu tranzytowego.

Wojewoda, oceniając organizację ruchu, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia bierze pod uwagę wyłącznie trzy aspekty, tj.:

- 1) geometrię drogi i zakres dostępu do drogi,



31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 \* tel. 12 39 21 618 \*, ePUAP: /ag93001hkeakrytka  
Adres e-Doręczeń: AE:PL-63708-63716-FRDUR-17  
Zachęcamy do kierowania korespondencji za pośrednictwem eDoręczeń,  
włączając informację na stronie internetowej <https://www.malopolska.uw.gov.pl>

- 2) sposób umieszczania znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- 3) zasady i sposób działania sygnalizacji, znaków świetlnych, znaków o zmiennej treści i innych zmiennych elementów.

Mając na uwadze powyższe, rolą wojewody jest jedynie zbadanie, czy ustalona organizacja ruchu drogowego, w tym sposób użycia znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, jest zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Wojewoda nie posiada kompetencji do badania podstaw wprowadzenia takiej a nie innej organizacji ruchu.

Uwzględniając zatem obowiązki nałożone na organ nadzoru nad zarządzaniem ruchem w 2020 r., działając na wniosek mieszkańców ul. Grel w Nowym Targu, Wydział Infrastruktury dokonał oceny projektu obowiązującej wówczas organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. św. Anny i ul. Grel w Nowym Targu. Przedłożony przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Targu projekt organizacji ruchu oceniono pozytywnie z uwagami. Zauważone nieprawidłowości w zakresie ustawienia znaków drogowych zostały przekazane w piśmie z 18 sierpnia 2024 r. znak: WI-V.8170.18.2020 Staroście Nowotarskiemu i Komendantowi Powiatowemu Policji w Nowym Targu oraz do wiadomości Panu Burmistrzowi. W piśmie dodatkowo zasugerowano przekształcenie ul. Grel na odcinku od posesji nr 7 do skrzyżowania z ul. św. Anny w ulicę jednokierunkową oraz zwrócono się do Policji o objęcie przedmiotowego skrzyżowania większym nadzorem i przeprowadzanie częstszych kontroli ruchu drogowego. Kolejno pismem z 12 lutego 2021 r. PRACOWNIA INŻYNIERSKA „PRO - DM IWONA GRYGLAK działająca w imieniu Powiatowego Zarządu Dróg w Nowym Targu, zwróciła się do Wydziału Infrastruktury o dokonanie oceny opracowanego projektu zmiany organizacji ruchu w zakresie uspokojenia ruchu drogowego w ciągu drogi powiatowej ul. św. Anny i ul. Kowaniec w Nowym Targu. Przedłożoną dokumentację oceniono pozytywnie z uwagami w zakresie właściwego stosowania znaków drogowych. Obecnie w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie nie toczy się żadna sprawa związana z organizacją ruchu drogowego na skrzyżowaniu ul. Grel i św. Anny w Nowym Targu.

Ponadto w 2016 r. w ramach postępowania organu II instancji Wojewoda Małopolski rozpatrywał odwołanie . od decyzji Starosty Nowotarskiego Nr Z-4/16 z 23 maja 2016 r., znak: BA.6740.4.18.2015.IPK o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: *Rozbudowa skrzyżowania ul. Św. Anny z ul. Grel w miejscowości Nowy Targ od km 0+590,94 do km 0+693,19*. Wojewoda Małopolski wydał decyzję znak: WI-IX.7821.1.11.2016 z 15 września 2016 r. uchylającą w całości zaskarżoną decyzję Starosty Nowotarskiego.

Uwzględniając powyższe, sprawa trudnego układu drogowego na przedmiotowym skrzyżowaniu jest znana w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2024.609 ze zmianami) zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do

zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy m.in. gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Jak stanowi komentarz do art. 2 ustawy o samorządzie gminnym zawarty w systemie aktów prawnych Legalis C.H.Beck, cyt.: *Istotą działalności samorządu terytorialnego w Polsce jest samodzielność i niezależność, które to cechy dotyczą wszystkich jego sfer działania. Źródłem konstytucyjnym określającym ochronę prawną samodzielności samorządu terytorialnego w wykonywaniu władzy publicznej w Polsce jest art. 165 Konstytucji RP. Przepis ten stanowi realizację zasady demokratycznego państwa prawnego, które ma gwarantować skuteczne wykonywanie zadań przez gminy. W tym celu ustawodawca wyposażył gminy w osobowość prawną oraz poddał ich samodzielność ochronie sądowej. Dopełnienie konstytucyjnej podstawy samodzielności gminy stanowi art. 16 ust. 2 Konstytucji RP, na mocy którego przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych samorząd wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Samodzielność gminy jest objęta ochroną sądową.*

Z kolei, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2024.320 ze zmianami), cyt.: *Budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona skrzyżowań dróg różnej kategorii, wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi w pasie drogowym oraz urządzeniami bezpieczeństwa i organizacji ruchu, związanymi z funkcjonowaniem tego skrzyżowania, należy do zarządcy drogi właściwego dla drogi wyższej kategorii. Przepis ten wskazuje podmiot właściwy do wykonywania obowiązków zarządcy drogi w stosunku do krzyżujących się lub łączących się dróg publicznych różnej kategorii. Jako zasadę wprowadzono rozwiązanie, że obowiązki te należą do zarządcy drogi wyższej kategorii. Przepis ten nie zabrania porozumienia się władz szczebla gminnego i powiatowego w zakresie finansowania przebudowy danego skrzyżowania. Natomiast zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem organizację ruchu na skrzyżowaniu dróg o różnych organach zarządzających ruchem zatwierdza organ zarządzający ruchem właściwy dla drogi wyższej kategorii. Zarządzającym ruchem na tym skrzyżowaniu jest Starosta Nowotarski.*

Proszę zauważyć, że w ramach nadzoru nad zarządzaniem ruchem wojewodowie nie posiadają kompetencji do rozstrzygania sporów pomiędzy mieszkańcami a władzami samorządowymi w zakresie kształtu przyszłego, projektowanego układu komunikacyjnego czy organizacji ruchu drogowego. Jak wyjaśniono w postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. akt III SA/Gd 283/13, cyt.: *Przepis § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2003 nr 177, poz. 1729), przywołany w podstawie prawnej zaskarżonego aktu stanowi, że organ sprawujący nadzór nad zarządzaniem ruchem rozstrzyga w sprawach spornych dotyczących istniejącej lub projektowanej organizacji ruchu,*

biorąc pod uwagę interes ogólnospołeczny oraz konieczność zapewnienia ruchu tranzytowego. Zgodnie zaś z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. 2012 poz. 1137 ze zm.), zwanej dalej ustawą, wojewoda sprawuje nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach wojewódzkich, powiatowych, gminnych, publicznych położonych w miastach na prawach powiatu i w mieście stołecznym Warszawie, wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub strefach zamieszkania. W myśl art. 10 ust. 5 ustawy starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych. Zatem przepisy ustawy i rozporządzenia odróżniają czynności podejmowane w zakresie zarządzania ruchem od czynności związanych z nadzorem nad tym zarządzaniem. Jedną z czynności nadzoru nad zarządzaniem ruchem jest rozstrzyganie spraw spornych dotyczących istniejącej lub projektowanej organizacji ruchu. Stwierdzić należy, że chodzi tu o spory pomiędzy organami zarządzającymi ruchem, występujące niejednokrotnie na styku ich właściwości terytorialnej. W takich właśnie sytuacjach, podobnych to tej jaka zaistniała w niniejszej sprawie niezbędne jest efektywne wykonywanie nadzoru nad zarządzaniem ruchem poprzez rozstrzygnięcie sporu przez uprawniony do tego organ. Jednak takie rozstrzygnięcie ma charakter aktu wewnętrznego wywierającego skutki jedynie w relacji pomiędzy organem nadzoru i organami zarządzającymi ruchem. Nie oddziałują one natomiast w żadnej mierze na prawa i obowiązki podmiotów indywidualnych.

Zatem, spór władz Gminy Miasta Nowy Targ z mieszkańcami ul. Grel w Nowym Targu w zakresie wypracowania odpowiedniego porozumienia w sprawie przyszłego kształtu skrzyżowania ul. św. Anny i ul. Grel w Nowym Targu nie jest sprawą do rozwiązania na szczeblu Wojewody Małopolskiego.

Moim zdaniem, w sprawie znalezienia właściwego rozwiązania komunikacyjnego na omawianym skrzyżowaniu powinien być również zaangażowany Starosta Nowotarski, który z jednej strony zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych a z drugiej strony zarządza drogą powiatową ul. św. Anny. Starosta powinien wypowiedzieć się w zakresie możliwych do zastosowania i akceptowanych przez niego w tym miejscu rozwiązań komunikacyjnych.

Z doniesień prasowych, np. z treści poniższego artykułu [https://podhale24.pl/aktualnosci/artykul/103187/Radna\\_prosi\\_o\\_spotkanie\\_z\\_wojewoda\\_w\\_sprawie\\_skrzyzowania\\_na\\_ul\\_Grel](https://podhale24.pl/aktualnosci/artykul/103187/Radna_prosi_o_spotkanie_z_wojewoda_w_sprawie_skrzyzowania_na_ul_Grel) wynika, że obecny konflikt Burmistrza Miasta Nowy Targ z mieszkańcami ul. Grel w Nowym Targu dotyczy zagrozenia przez państwa chodnika przed swoją posesją, co uniemożliwiło pieszym bezpieczne przejście. Do zagrozenia chodnika doszło po wydaniu przez Wojewodę Małopolskiego decyzji w sprawie własności działki. Jak Panu Burmistrzowi wiadomo w Wydziale Skarbu Państwa i Nieruchomości Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie toczyły się postępowania administracyjne o wydanie, w trybie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące

*administrację publiczną (Dz.U. z 1998 r. 133.872 ze zmianami), decyzji stwierdzającej nabycie przez Gminę Miasto Nowy Targ z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r. własności nieruchomości położonych w Nowym Targu, stanowiących działki ewidencyjne: nr 4194/1 oraz nr 4195/1, zajęte 31 grudnia 1998 r. pod fragment drogi publicznej – ul. Grel w Nowym Targu. Postępowania zakończyły się wydaniem decyzji odpowiednio: z 15 listopada 2024 r. znak: WS-IV.7533.1.51.2018.BK oraz z 19 listopada 2024 r. znak: WS-IV.7533.1.52.2018.BK odmawiających stwierdzenia nabycia prawa własności ww. nieruchomości. Od decyzji Gmina Miasto Nowy Targ wniosła odwołania do Ministra Rozwoju i Technologii. Do dziś postępowania odwoławcze są toku.*

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzam, że organizowanie spotkania, o które zawnioskował Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu z 19 grudnia 2024 r., aktualnie jest niecelowe. Niemniej jednak wychodząc naprzeciw Pana oczekiwaniom, jak również kierując się ważnym interesem społecznym oraz względami bezpieczeństwa, służby Wojewody Małopolskiego są otwarte na współpracę w granicach posiadanych kompetencji.

Odpowiadając na niniejsze pismo proszę powołać się na znak sprawy.

Sprawę prowadzi \_\_\_\_\_, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury, nr tel. 12 39-21-691.

*Z poważaniem*

II Wicewojewoda Małopolski

Ryszard Śmiałek  
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Tomasz Hamerski, Starosta Nowotarski

---

\* Podpis elektroniczny, poświadczony za pomocą certyfikatu kwalifikowanego, bez znacznika czasu, został złożony w okresie ważności tego certyfikatu. Wygaśnięcie certyfikatu nie skutkuje unieważnieniem podpisu złożonego w okresie ważności tego certyfikatu.

